

V roce 1931 připadalo v Americe na každých sto manželství v průměru sedmnáct rozvodů. Ve státě Washington to pak bylo průměrně dvaadvacet rozvodů na sto manželství.³⁴ Mnoho lidí považovalo rozvod za ostudný, za známku osobního selhání a soudy žádosti o rozvod často zamítaly. Žádný stát tehdy neuznával nepřekonatelné rozdíly jako důvod pro rozvod a nic jako rozvod bez udání důvodů ještě neexistovalo.³⁵ Aby bylo možné se v Bettyiných dobách rozvést, jeden z páru musel předložit důkaz, že se na něm jeho manžel či manželka dopustili bezprávnosti. Bettyina obvinění, jakkoli bolestná, tehdy nebyla ničím neobvyklým.

Z devíti možných důvodů pro rozvod, které stát Washington v roce 1931 uznával, se manželství Heskettových mohly týkat tři: cizoložství zjištěné do jednoho roku od podání žádosti o rozvod, kruté zacházení či jiné osobní ponižování, kvůli nimž byl život obtížný, a notorické opilectví či odmítání manžela vhodným způsobem zajistit rodinu. Betty neobvinila manžela z cizoložství, její popis společného soužití byl však velmi chmurný:

Odpůrce Robert E. Heskett se provinil krutým zacházením s žalobkyní a opakovaně žalobkyni vystavoval osobnímu ponižování, v důsledku čehož byl její život obtížný. Odpůrce žalobkyni nesčetněkrát udeřil či kopl a vyhrožoval, že žalobkyni i její děti zastřelí. Při jedné příležitosti odpůrce polil jednu stranu domu petrolejem a zapálil ho, přičemž zničení domu a zranění rodinných příslušníků bylo předejito pouze díky včasnému objevení požáru žalobkyní a její mladší sestrou. Aniž by k tomu žalobkyně zavedla jakýkoli důvod či záminku, odpůrce ji opakovaně častoval vulgárními urážkami a vyhrožoval, že ji znetvoří tak, že už o ni nikdo jiný nikdy neprojeví zájem. Uvedený odpůrce

se stal závislým na opojných alkoholických nápojích a během daného manželství byl často opilý a choval se k žalobkyni násilnický, dokonce žalobkyni zbil a zkopal krátce před tím, než žalobkyně porodila první dítě. Během celého daného soužití se odpůrce k žalobkyni choval brutálně a násilnický.³⁶

Odloučený pár vedl spor ohledně podoby Bobových finančních závazků vůči manželce a dětem. Bob tvrdil, že během manželství nadále dostával odměny za obnovení pojistek uzavřených s klienty v době, kdy pracoval jako pojišťovací agent, a že tyto peníze používal na podporu rodiny. *Kromě toho ona i naše děti žijí s jejími rodiči v Seattlu a je o ně dobře postaráno.³⁷*

Otec žalobkyně zesnul a její matka je vdova bez prostředků na živobytí, stálo v Bettyině přísězném prohlášení v odpověď na Heskettovu argumentaci. V prohlášení se dále uvádí, že Betty a Mary jsou jedinými výdělečně činnými osobami zajišťujícími prostředky na živobytí pro Bettyiny nezletilé děti, její matku, její sestry ve věku šestnáct a jedenáct let a pro ně samotné.

Když soudce Bobovi nařídil platit na děti alimenty, Bob požádal o svěřeni Anky a Janky do své péče.³⁸ *Odpůrce dále tvrdí, že pokud jde o závazky a povinnosti související s péčí, výchovou a opatrováním dětí, má k tomu všechny řádné a náležité předpoklady, je schopen a ochoten tyto povinnosti převzít a o svěřeni dětí do péče horlivě usiluje.* Betty toto tvrzení samozřejmě odmítla.³⁹ Od té doby Bob alimenty nepravidelně platil, ale postupem času jejich placení zcela odmítl. Soudce na něho vydal zatykač. Bob byl předveden před soudního pověřence, byl pokárán za pohrdání soudem a bylo mu nařízeno, aby Betty uhradil dlužnou částku, nebo bude umístěn do věznice v okrese King County. Krátce poté se Bobův právník vzdal případu.